

203	Nvl 1, vraag 32 en 122	Naar aanleiding van uw antwoorden op onder meer vraag 32 en 122, waarin u aangeeft vast te houden aan twee onbetaalde meeloopdiensten van 2,5 uur, willen wij u graag verzinnen meemenen in de praktische (en de financiële) kaders voor oproepkrachten geldt er een loononderbetalingsverplichting van minimaal 2 uur per opslag. Dit betekent dat de opdrachtneer eke nieuwe surveillant voor deze twee meeloopdiensten verplicht 2x 3 uur (8 uur totaal) moet uitbetalen, zonder dat hier inkomen tegenover staat. Omdat het verloop in een freagpoel vooral lastig exact in te schatten is, dwingt u inschrijvers hiermee feitelijk om deze kosten als een aanzienlijke 'risico-opslag' te verdisconteren in de aangeboden reguliere tarieven (zoals de bureaumaag). Het nadere hiervan is dat u hierdoor structureel een hoger uurtarief betaalt gedurende de gehele looptijd van het contract, ook voor eveneens surveillanten die al langere tijd voor u werken. Dit vertoebelt een transparante prijvergelijking. Bent u, met het oog op een transparante prijsstelling en het voorkomen van onnodige risico-opslagen in de tarieven, alsnog bereid om de daadwerkelijke meeloopuren factuureerbaar te maken? Indien nee, waarom niet?	Opdrachtgever verwijst kortelidshave naar het antwoord op vraag 194 en handhaaft de gestelde eis conform EIS.514 ongewijgd. De meeloopdiensten zijn niet afzonderlijk factuureerbaar aan Opdrachtgever. Toelichting: Het wettelijke en cao-rechtelijke kader rondom de minimale oproeptermijn en loononderbbetaling (o.a. art. 7:628a BW) is gelijk voor alle marktpartijen. Eventuele loonkosten voortvloeiend uit de verplichtte meeloopdiensten behoren tot de gebruikelijke werkgevers- en inwerkkosten van de Opdrachtneer. Conform hoofdstuk 4 van Bijlage 4 (Prijzenblad - Verklaring al te taet) dienen deze kosten door inschrijver te worden verwerkt in de kostprijsopbouw (directe/indirecte lasten) dan wel de bureaumaag. Uit oogpunt van doelmatigheid, administratieve lastenbeperking en het borgen van een gelijk speelveld (art. 1.8 en art. 1.10-14w 2012) wordt geen afzonderlijke declaratieaanvraag voor meeloopuren ingediend.
204	Nvl 1, vraag 177	Maakt u gebruik van vaste tebtbladen om op dag en hoe zien die er uit qua tijdstip?	De examens starten over het algemeen om 09.00 uur tot uiterlijk half 4. Er vinden ook examens in de avond plaats (niet wettelijk). Start 18.00 uur tot uiterlijk 20.30 uur. Er zijn geen vaste tebtbladen. Er zijn geen verschillende examens met verschillende tijdstippen. Opdrachtgever bevestigt dit.
205	Nvl 1, vraag 65	In uw antwoord op vraag 65 geeft u aan dat het gehandhaafde bedrag van € 1.250.000 per gebeurtenis voor zaaks- en persoonschade (artikel 12.5 FSR) noodzakelijk is om interperete aansprakelijkheid te voorkomen. Wij begrijpen en onderschrijven het uitgangspunt dat de aansprakelijkheid per gebeurtenis begrensd dient te zijn. Artikel 12.5 bevat momenteel echter alleen een limiet per gebeurtenis en geen cumulatief maximum per contractaar. In uw antwoord op vraag 160 en vraag 161 heeft u reeds gehonneerd dat de totale aansprakelijkheid van Opdrachtneer (en de daaraan gekoppelde vrijwaringen) wordt gemaximeerd op een absoluut plafond van € 5.000.000, - per contractaar. Kunt u, ter waarborging van de consistentie binnen het contractstelsel, bevestigen dat de aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade ex artikel 12.5 FSR per gebeurtenis is beperkt tot € 1.250.000, - en dat alle aanspraken althoud van dit artikel eveneens zijn onderworpen aan de overlopende cumulatieve aansprakelijkheidslimiet van maximaal € 5.000.000, - per contractaar (zoals vastgelegd in antwoord 160)?	De aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade op grond van artikel 12.5 van de Algemene FSR Inkoopvoorwaarden is beperkt tot € 1.250.000, - per gebeurtenis en niet tevens mee voor de overlopende, gecumuleerde contractuele aansprakelijkheidslimiet van maximaal € 5.000.000, - per contractaar (zoals opgenomen in de Bijzondere bepalingen en afwijkingen, artikel 12.3 en 12.6, en bevestigd in de antwoorden op vraag 160 en 161). Dit geldt onverminderd de dwingendrechtelijke en contractuele uitzonderingen voor schade als gevolg van opzet, bewuste roekeloosheid of inbreuken op intellectuele eigendomsrechten (art. 12.4 FSR). Opdrachtgever bevestigt dit.
206	Nvl 1, vraag 159	In uw antwoord op vraag 159 verduidelijkt u dat onder de verantwoordelijkheid van Opdrachtneer voor 'instructie en begeleiding' wordt verstaan: het voorafgaand aan de inzet instrueren van surveillanten over de geldende gedragscodes en huisregels (artikel 7 FSR Inkoopvoorwaarden). Wij kunnen ons uiteraard volledig vinden in deze doorgelegde verplichting. Kunt u bevestigen dat: * De verplichting van Opdrachtneer ten aanzien van artikel 7 FSR primair een inspanningsverplichting betreft om de door Opdrachtgever verstrekte huisregels en veiligheidsinstructies voorafgaand aan de inzet aantoonbaar aan de surveillanten door te geven; * Opdrachtgever hiervoor tijdig de actuele en toepasselijke huisregels en gedragscodes schriftelijk aan Opdrachtneer ter beschikking stelt; en * Dit overvleert laat dat - conform uw antwoord op vraag 79 - de feitelijke controle op de naleving van deze regels op de werplek onder de leiding en het toezicht van Opdrachtgever valt? Bent u bereid deze verduidelijking te bevestigen? Zo niet, kunt u uw beslissing nader onderbouwen?	Zoals reeds vastgelegd in de Bijzondere bepalingen en afwijkingen van de Algemene FSR Inkoopvoorwaarden (onder artikel 7.2 en artikel 11.3) is nader verduidelijkt in het antwoord op vraag 159: - Opdrachtgever stelt de geldende huisregels, gedragscodes, examenworschriften en veiligheidsinstructies tijdig schriftelijk ter beschikking aan Opdrachtneer. - Opdrachtneer heeft de verplichting om deze voorschriften voorafgaand aan de inzet aantoonbaar over te dragen en te instrueren aan de in te zetten surveillanten. - Tijdens de daadwerkelijke uitvoering van de surveillancetaken berusten de feitelijke leiding, de operationele aanwijzingen en het toezicht op de naleving van deze regels op de werplek bij Opdrachtgever (conform art. 7:658 lid 4 BW). Opdrachtgever verduidelijkt dat een aanpassing van de definitie niet noodzakelijk is, aangezien de gevraagde afbakening reeds contractueel en juridisch is geborgd in het document Bijzondere bepalingen en afwijkingen van de Algemene FSR Inkoopvoorwaarden: Definitie blijft gehandhaafd voor formele werkgeversverplichtingen: De definitie van 'Personeel' (art. 1.11 FSR) omvat mede ter beschikking gestelde uitzendkrachten/surveillanten voor zover het de formele werkgevers- en selectieverplichtingen van Opdrachtneer betreft (waaronder werving, screening, VOG, geschiktheid, loononderbbetaling en naleving van de Wao/WVW, conform art. 23.3 FSR). Uitzondering op operationele leiding, toezicht en aansprakelijkheid: In de Bijzondere bepalingen is uitzonderlijk vastgelegd dat:
207	Nvl 1, vraag 83	In uw antwoord op vraag 83 geeft u aan dat onder het begrip 'Personeel' in de FSR Inkoopvoorwaarden ook de ter beschikking gestelde uitzendkrachten/surveillanten vallen. Wij begrijpen dat u hiermee wilt waarborgen dat alle ingezette krachten aan de juiste kwalificatie- en integriteitstesten voldoen. Deze brede definitie brengt echter een onbedoelde doorklinking met zich mee voor de risicoverdeling in de overige artikelen van de FSR Inkoopvoorwaarden. Wanneer uitzendkrachten formeel als 'Personeel van de Contractaar' worden aangemerkt, worden artikelen over operationele verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid op de werkplek (zoals art. 7.2 en art. 22.2 FSR) reedsrecht op Opdrachtneer van toepassing. Dit trekt onbedoelde de bepalingen over de feitelijke uitvoering naar Opdrachtneer toe, wat niet strookt met uw antwoorden op onder meer de vragen 69, 79, 93 en 159. Daarin bevestigt u immers dat de feitelijke leiding, het toezicht en de operationele aanwijzingen op de werplek bij Opdrachtgever berusten (art. 7:658 BW). Om te voorkomen dat deze definitie onbedoeld doorklinkt in de operationele verantwoordelijkheden op de examelocatie, verzoeken wij u te verduidelijken dat verplichtingen en aansprakelijkheden die in de FSR Inkoopvoorwaarden gekoppeld zijn aan het handelen van 'Personeel', uitsluitend zien op de eigen stafmedewerkers van Opdrachtneer (zoals de accountmanager), en nadrukkelijk niet op de ter beschikking gestelde uitzendkrachten die onder uw leiding en toezicht werken. Bent u bereid deze aanpassing door te voeren? Zo niet, kunt u uw beslissing nader onderbouwen?	Opdrachtgever verduidelijkt dat een aanpassing van de definitie niet noodzakelijk is, aangezien de gevraagde afbakening reeds contractueel en juridisch is geborgd in het document Bijzondere bepalingen en afwijkingen van de Algemene FSR Inkoopvoorwaarden: Definitie blijft gehandhaafd voor formele werkgeversverplichtingen: De definitie van 'Personeel' (art. 1.11 FSR) omvat mede ter beschikking gestelde uitzendkrachten/surveillanten voor zover het de formele werkgevers- en selectieverplichtingen van Opdrachtneer betreft (waaronder werving, screening, VOG, geschiktheid, loononderbbetaling en naleving van de Wao/WVW, conform art. 23.3 FSR). Uitzondering op operationele leiding, toezicht en aansprakelijkheid: In de Bijzondere bepalingen is uitzonderlijk vastgelegd dat: Artikel 7.2 FSR niet van toepassing is op het feitelijk doen en nalaten van ter beschikking gestelde surveillanten tijdens de werkzaamheden, voor zover zij onder leiding en toezicht van Opdrachtgever werkzaam zijn; Ex artikel 11.3 FSR bepaalt dat Opdrachtgever verantwoordelijk is voor de arbeidsomstandigheden en veiligheid op de werplek zoals de feitelijke leiding en het toezicht bij haar berusten (art. 7:658 lid 4 BW), art. 7:660 BW). De vrees voor een onbedoelde verschuiving van de operationele werkloeraansprakelijkheid naar Opdrachtneer is hiermee contractueel vermeden. De voorwaarden blijven op dit punt ongewijgd. Opdrachtgever bevestigt dit conform het geldende arbeids- en aansprakelijkheidsrecht.
208	Nvl 1, vraag 69 en 79	In uw antwoorden op de vragen 69 en 79 beperkt u de werkgeversverantwoordelijkheid en aansprakelijkheid (ex art. 7:658 lid 4 en 6:170 BW) van Opdrachtgever tot schade veroorzaakt door of toegedacht aan de uitzendkracht 'tijdens de uitvoering van de (opgedragen) werkzaamheden'. Deze beperking laat echter de situaties onbenoemd waarin de uitzendkracht zich in het kader van de opdracht op de locatie van Opdrachtgever bevindt, maar niet strikt 'werkzaamheden uitvoert', zoals tijdens pauzes, bij het betreden of verlaten van het gebouw, of tijdens verplaatsingen tussen examenlokalen. Conform vaste jurisprudentie streekt de zorgplicht en aansprakelijkheid van de materiële werkgever zich uit tot al deze momenten. Kunt u, ter voorkoming van een onverklaarbaar aansprakelijkheidsrisico voor Opdrachtneer, bevestigen dat de verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid van Opdrachtgever voor de feitelijke leiding gedurende de gehele periode dat de uitzendkracht zich in het kader van de toetsbeschikkingstelling bevindt op de locatie(s) van Opdrachtgever, dan wel onder diens feitelijke inwoudsfeer valt, met inbegrip van pauzes en aanverwante aanwezigheid? Bent u bereid dit te bevestigen? Zo niet, kunt u uw beslissing nader onderbouwen	Reikwijdte zorgplicht en aansprakelijkheid materiële werkgever: De verantwoordelijkheid en zorgplicht van Opdrachtgever ex artikel 7:658 lid 4 BW (veilige werkomgeving) en de risicoversprakelijkheid ex artikel 6:170 BW (fouten van ondergeschikten) strekken zich uit tot de gehele periode waarin de surveillant in het kader van de toetsbeschikkingstelling aanwezig is op de locatie(s) van Opdrachtgever dan wel binnen diens feitelijke inwoudsfeer verkeert. Dit omvat uitzonderlijk ook de tijd voor en na de surveillance, pauzes en verplaatsingen tussen examenruimten en gebouwen van Opdrachtgever. Afbakening verantwoordelijkheid Opdrachtneer: Opdrachtneer is voor deze situaties op de werkplek gewijvaard, behoudens voor zover schade het gevolg is van een toerekenbare tekortkoming in de eigen formele werkgevers- en selectieverplichtingen van Opdrachtneer (zoals vastgelegd in artikel 1.1.3 van de Bijzondere bepalingen). Opdrachtgever verduidelijkt het antwoord op vraag 69 uit de 1e Nota van Inlichtingen als volgt:
209	Nvl 1, vraag 36	In uw antwoord op vraag 36 van de Eerste Nota van Inlichtingen schrijft u dat Opdrachtneer verantwoordelijk is voor de 'aansluiting' van de ingezette surveillanten. Gelet op de context gaan wij ervan uit dat het woord 'aansluiting' hier per abuis is gebruikt. In uw antwoorden op onder meer vragen 69, 79, 93, 157 en 159 bevestigt u immers reeds dat de feitelijke leiding, het toezicht en de operationele aanwijzingen op de werkplek bij Opdrachtgever berusten, geheel in lijn met de aard van de uitzenddienstverlening (art. 7:660 BW). Kunt u, ter voorkoming van eventuele misverstanden rondom de aansprakelijkheidsverdeling (ex art. 7:658 lid 4 BW en 6:170 BW), het woord aansluiting schrappen uit uw antwoord 36?	Materiële leiding en toezicht (werkloer): Overeenkomstig de aard van de toetsbeschikkingstelling van arbeidskrachten (art. 7:660 BW) en de Bijzondere bepalingen en afwijkingen van de Algemene FSR Inkoopvoorwaarden (art. 7.2 en art. 11.3) berusten de feitelijke leiding, het toezicht en de operationele aanwijzingen tijdens de examenafname op de locatie bij Opdrachtgever (in het bijzonder bij de examenverantwoordelijke). De zorgplicht en aansprakelijkheid voor de werkomstandigheden op de locatie conform art. 7:658 lid 4 BW en art. 6:170 lid 1 BW liggen bij Opdrachtgever. Formele werkgeversverplichtingen: De term 'aansluiting' in het eerste antwoord is uit te luiden op de organisatorische, contractuele en arbeidsrechtelijke verantwoordelijkheid van Opdrachtneer als formele werkgever (zoals werving, selectie, basisinstructie, beschikbaarheid, vervanging bij uitval en verloning). Het antwoord op vraag 36 uit de 1e Nota van Inlichtingen moet uitsluitend in bovenstaande juridische context worden gelezen. Opdrachtneer heeft geen materiële leiding of toezicht op de feitelijke werkzaamheden van de surveillant tijdens de examenafname.
210	vraag 159 en 187 - scholing en bijscholing	In antwoord op vraag 159 geeft u aan dat nieuwe, instellingsspecifieke scholing die bij inschrijving niet voorzienbaar was als meewerk kan worden behandeld. In antwoord op vraag 187 geeft u aan dat periodieke instructie en bijscholing niet afzonderlijk mag worden gefactureerd. Kunt u bevestigen dat scholing, instructie en bijscholing die noodzakelijk is om de functie van surveillant bij Summa uit te kunnen voeren, voor rekening van Opdrachtgever komt? Hieronder verstaan wij zowel de kosten van de opleiding/instructie zelf als de daarmee samenhangende loonkosten indien de scholing als arbeidsijd moet worden aangemerkt. Zo nee, waarom niet?	Nee. Scholing, instructie en bijscholing die noodzakelijk zijn om de werkzaamheden van surveillant voor Opdrachtgever conform de aanbestedingsdocumenten uit te voeren, kunnen voor rekening en risico van Opdrachtneer. De daarmee samenhangende kosten, waaronder eventuele loonkosten van ingezette medewerkers, dienen door Opdrachtneer in de aangeboden tarieven te zijn verdisconteerd en kunnen niet afzonderlijk bij Opdrachtgever in rekening worden gebracht. Uitsluitend indien gedurende de looptijd door Opdrachtneer een nieuwe, instellingsspecifieke verplichting wordt opgelegd die op het moment van inschrijving niet wettelijk was voorzienbaar was en die aantoonbaar buiten de in de aanbestedingsstukken omschreven dienstverlening valt, kan worden beoordeeld of sprake is van meewerk.
211	Vraag 23 - arbeidsverleden	In antwoord op vraag 23 stelt u dat de financiële gevolgen van het vóór de contractovergang opgebouwde arbeidsverleden tot de verantwoordelijkheid van de huidige Opdrachtneer behoren. Tegelijkertijd geeft u in antwoord op vraag 10 aan geen informatie over het arbeidsverleden van de niet-AOW-geachtigde surveillanten te verstrekken. Kunt u bevestigen hoe wordt omggaan met eventuele financiële aanspraken die op grond van dwingend recht noodzakelijk de contractovergang bij de nieuwe Opdrachtneer terechtkomen? Indien dit risico voor de nieuwe Opdrachtneer blijft, hoe kan deze dit risico objectief bepalen zonder inzicht in het relevante arbeidsverleden?	Geen overnameverplichting: Er geldt geen verplichting tot overname van zittend personeel (geen overgang van onderneming) ex art. 7:662 BW. Inschrijver is vrij om met een eigen pool in te schrijven of zittende krachten te benaderen. Ondernemmersrisico: Kiest inschrijver voor het overnemen van personeel, dan vormt het eventuele risico van opvolgend werkverschap (art. 7:673 lid 4 sub b BW) een eigen bedrijfs-economische keuze. Dit risico dient conform EIS.53 en de toelichting op het Prijzenblad verwerkt te worden in de kostprijs (post Transitievergoeding / Levensloof) of de Bureaumaag. Calculatie: Opdrachtgever verstrekt geen individuele arbeidsverleden. Inschrijver kan zijn calculatie-objectief baseren op de verstrekte uienverdeling in het Prijzenblad en de indicatieve gegevens uit Nvl 1, vraag 10 (ca. 60% AOW-geachtigd, waarvoor ex art. 7:673 lid 7 sub b BW geen transitievergoeding geldt). Opdrachtgever biedt geen afzonderlijke vergoeding of compensatie voor historisch opgebouwd arbeidsverleden.
212	Vraag 173 - opbouw surveillantentool	Uit uw antwoord op vraag 173 begrijpen wij dat na gunning wordt besproken of en hoe de bestaande surveillantentool kan worden overgedragen aan de nieuwe Opdrachtneer. Tegelijkertijd dient inschrijver in het implementatieplan te beschrijven hoe tijdig een voldoende grote surveillantentool beschikbaar moet gesteld. Mogen inschrijvers bij de opbouw van de nieuwe surveillantentool evena al bestaande pool die bestnd en geschikt zijn om over te gaan naar de nieuwe Opdrachtneer, onderdeeld mogen van de nieuw op te bouwen pool en daarmee mogen meetellen voor de benodigde capaciteit bij contractstart? Indien dit niet het geval is, verzoeken wij u te bevestigen dat inschrijver voor de implementatie dient uit te gaan van het volledig zelfstandig opbouwen van een nieuwe pool, zonder rekening te houden met mogelijke instroom vanuit de bestaande surveillantentool.	Na gunning wordt in overleg met de huidige Opdrachtneer gekeken of surveillanten uit de bestaande pool kunnen en willen overgaan naar de nieuwe Opdrachtneer. Inschrijvers mogen er bij hun implementatieplan daaron niet worden van uitgaan dat de bestaande surveillantentool beschikbaar is voor overname. Eventuele instroom vanuit de bestaande pool kan wel onderdeel vormen van de nieuwe surveillantentool, indien hierover na gunning overeenstemming wordt bereikt en de betreffende surveillanten bereid en geschikt zijn om over te gaan. Inschrijver blijft verantwoordelijk voor het tijdig beschikbaar hebben van voldoende capaciteit bij contractstart en dient in het implementatieplan inzichtelijk te maken hoe dit wordt geborgd, ook indien de instroom vanuit de bestaande surveillantentool geheel of gedeeltelijk niet mogelijk blijkt.
213	Vraag 17 en 37 - piekcapaciteit	In vraag 17 en opnieuw in vraag 37 is gevraagd naar de maximale getijgtijdige bezetting. In de antwoorden worden wel jaartotmes en piekmaanden genoemd, maar niet het maximale getijgtijdige benodigde aantal surveillanten. Kunt u alsnog aangeven wat in de afglopen twee schooljaren het maximale aantal getijgtijdig ingezette surveillanten is geweest en wat het maximale aantal surveillanten op één dag is geweest?	In schooljaar 2024-2025 bedroeg de gemiddelde maandelijkse inzet van 409 surveillanten. In schooljaar 2025-2026 gemiddeld 357 surveillanten per maand. De grootste inzet vóór in beide schooljaren plaats in juni. Maximaal aantal ingezette surveillanten op een getijgtijdig moment is 88 bij 2024-2025 en 34 bij 2025-2026. Maanmaal op één dag is * 134 bij 2024-2025 en 81 bij 2025-2026. Door surveillanten gecombineerd en efficiënter in te zetten, kan de piekbelasting op drukke examendagen worden beperkt en het totale aantal benodigde surveillanten per dag worden teruggebracht.
214	Vraag 10 en 37 - omvang pool	In antwoord op vraag 10 geeft u aan dat op jaarbasis circa 60-70 actieve surveillanten worden ingezet. In antwoord op vraag 37 spreekt u over een stabiele inzet van 100-110 surveillanten per maand. Kunt u verduidelijken wat met de 100-110 surveillanten per maand wordt bedoeld? Betreft dit unieke surveillanten, dienstverzet/zetnemers of een andere eenheid?	Surveillantentool bestaat uit 60-70 personen. In schooljaar 2024-2025 bedroeg de gemiddelde maandelijkse inzet van 409 surveillanten. In schooljaar 2025-2026 gemiddelde inzet van 357 surveillanten per maand. Het verscld wordt verklaard doordat in deze analyse het aantal surveillanten-inzetten is gesneld, terwijl de huidige leverancier het aantal unieke surveillanten rapporteert. Eén surveillant kan meerdere examendaten per maand uitvoeren. Hierdoor zijn gemiddeld 409 respectievelijk 357 inzetten per maand goed te verklaren naast een inzet van circa 100 tot 110 surveillanten per maand.
215	Vraag 130 - Prijzenblad	In antwoord op vraag 130, waarnaar bij vraag 182 wordt verwezen, bevestigt u dat VOG-aanvragen afzonderlijk op de verzamelactuur mogen worden opgenomen. In punt 6 van het aangepaste Prijzenblad V3.0 is echter vermeld dat het al-in-tarief onder meer de VOG omvat. Kunt u bevestigen dat uitsluitend de administratieve/handelskosten rondom de VOG in het tarief zijn inbegrepen en dat de daadwerkelijke kosten van de VOG-aanvraag afzonderlijk aan Opdrachtgever mogen worden gefactureerd? Wilt u het prijzenblad hierop verduidelijken?	Opdrachtgever bevestigt dat de daadwerkelijke kosten van de VOG, niet de bijbehorende handelskosten, gefactureerd mogen worden op de wijze zoals aangegeven in het antwoord op vraag 130 uit de eerste Nota.
216	Nvl 1 - vraag 185	In uw antwoord op vraag 185 geeft u aan dat Opdrachtgever bij iedere aanvraag voor surveillanten kan aangeven in hoeverre de wens bestaat om AOW-geachtigde arbeidskrachten in te zetten. Wij gaan er van uit dat er op dit punt een klein misverstand is ontstaan. Het per individuele aanvraag sturen op of eisen van een specifieke leeftijdsgroep (zoals AOW-geachtigden) verstaagt zich namelijk niet met de Wet gelijke behandeling op grond van leeftijd bij de arbeid (WGBL), die direct onderscheid op grond van leeftijd bij de werving, selectie en toetsbeschikking verbiedt. Bovendien berust de verantwoordelijkheid voor een doelmatige planning en het zelfstandige beheer van een flexibele surveillantentool bij Opdrachtneer. Om te borgen dat de uitvoer voor beide partijen volledig in lijn blijft met de toepasselijke wet- en regelgeving (WGBL) en de benodigde flexibiliteit in het poolbeheer behouden blijft, verzoeken wij u uw antwoord te herzien. Bent u hiertoe bereid? Zo niet, kunt u uw beslissing nader onderbouwen?	Opdrachtgever bevestigt dat het eerdere antwoord op vraag 185 uit de 1e Nota van Inlichtingen onjuist was en trekt dit antwoord hierbij in. Geen selectie op leeftijd: In overeenstemming met de Wet gelijke behandeling op grond van leeftijd bij de arbeid (WGBL) vraagt of selecteert Opdrachtgever bij concrete aanvragen niet op leeftijd of AOW-status. De werving, selectie en planning van geschikte surveillanten liggen volledig bij Opdrachtneer. Doelmatigheid en kostprijsbepaling: De uitsluiting in Bijlage 4 (Prijzenblad) dient uitsluitend een financieel/doelmatig doel. Voor AOW-geachtigden gelden wettelijk lagere werkgeverskosten (verval van premies werkloosheidsverzekeringen). Facturatie: Indien Opdrachtneer een AOW-geachtigde surveillant inzet, wordt conform de feitelijke kostprijs het bijbehorende AOW-tarief in rekening gebracht. Het antwoord op vraag 185 uit de 1e Nota van Inlichtingen komt hiermee in zijn geheel te vervallen en wordt vervangen door bovenstaande toelichting.
217	Leidraad V3.0 92.4 en 93.3.3 - peildatum driejaarsperiode referenties	Welke exacte datum geldt als begin van de driejaarsperiode voor referenties? Paragraaf 3.3.3 reekent vanaf publicatie, terwijl paragraaf 2.4.6 augustus 2026 vermeldt en TenderNet 7 augustus 2026. Bron: Inschrijvingsleidraad V3.0, paragrafen 2.4 en 3.3.3 en TenderNet-publicatie 4357.40.	Opdrachtgever verduidelijkt dat voor de berekening van de driejaarsperiode wordt uitgegaan van de datum van de daadwerkelijke publicatie op TenderNet, zijnde 7 augustus 2026.
218	Leidraad V3.0 93.3.3 en Bijlage 6 V2.0 - twaalfmaandsperiode en referentietermijn	In paragraaf 3.3.3 staat dat binnen de afglopen drie jaar eenruing met de bemcetermijne moet zijn opgegaan. Moet ook de volledige aanneengesloten twaalfmaandsperiode waarmee de jaarlijkse opdrachtwaarde van minimaal €200.000 exclusief btw wordt aangebond binnen die drie jaar vallen? Of bestaat een twaalfmaandsperiode die slechts vóór de grensdatum ligt, mits binnen dezelfde referentieopdracht na de grensdatum aantoonbaar relevante werkzaamheden zijn uitgevoerd? Bron: Inschrijvingsleidraad V3.0, paragraaf 3.3.3 en Bijlage 6 Referentiemulder V2.0, onderdelen 3 en 4.	Ja, de aanneengesloten periode van twaalf maanden waarmee de minimale omvang van € 200.000, - excl. btw wordt aangebond, dient volledig binnen de referentieperiode van drie jaar voorafgaand aan de publicatiedatum te vallen. Een referentieopdracht mag vóór de referentietermijn zijn gestart of daarna doorlopen, mits de opgegeven aanneengesloten periode van twaalf maanden én de daarin behaalde omzet aantoonbaar volledig binnen het driejaarsreferentiejaar. Een periode die slechts buiten deze termijn valt, wordt niet. Opdrachtgever bevestigt dat de minimale jaarlijkse opdrachtwaarde zoals opgenomen in de referentie-eis over iedere aanneengesloten periode van twaalf (12) maanden betreft binnen de referentieperiode. Het is niet vereist dat dit een kalenderjaar betreft.
219	Leidraad V3.0 93.3.3 en Bijlage 6 V2.0 - jaarlijkse opdrachtwaarde referentie	Hag de minimale jaarlijkse opdrachtwaarde worden aangebond over iedere aanneengesloten periode van twaalf maanden (bijvoorbeeld een schooljaar) of moet hiervoor een kalenderjaar worden gebruikt? Bron: Inschrijvingsleidraad V3.0, paragraaf 3.3.3 en Bijlage 6 Referentiemulder V2.0, onderdelen 3 en 4.	